

Уточнение диагностического смысла шкал Единой Методики СПТ

Яньшин П.В.,

зав. отделом психолого-педагогического сопровождения
образования Академии для одаренных детей (Наяновой),
доктор психологических наук

Профилактика вовлечения в раннее наркопотребление учащихся имеет огромную общественную значимость.

Согласно рекомендации Минпросвещения России анкетирование проводится с помощью **«Единой методики» (ЕМ)**, разработанной **ФГБНУ «Центр защиты прав и интересов детей»** в соответствии с поручением Государственного антинаркотического комитета (ГАК) (протокол от 11 декабря 2017 г. № 35) Минпросвещения России.

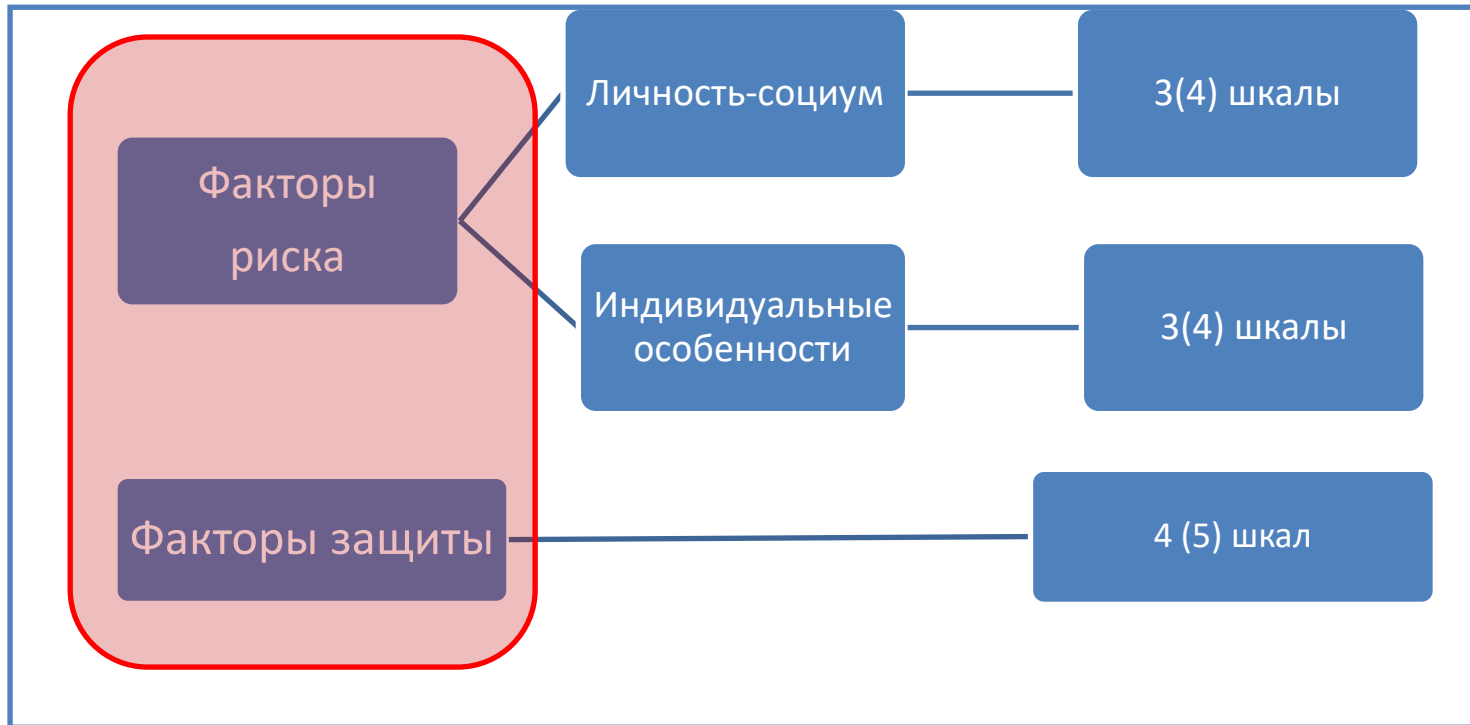
Проведение тестирования по единой методике является обязательным для образовательных организаций всех субъектов Российской Федерации с 2019/20 учебного года (протокол ГАК от 24 декабря 2018 г. № 39).

Результаты СПТ становятся основанием дальнейших управленческих решений в рамках региона и РФ в целом по профилактике и предотвращению незаконного распространения и немедицинского употребления учащимися наркотических психотропных веществ (Использование результатов ... , 2019; Методические рекомендации ... , 2020; Планирование и организация системной работы ... , 2020).

Насколько валидными и достоверными являются выводы по ЕМ, чтобы служить основанием для столь социально значимой, ответственной и ресурсоемкой задачи?

«Пользование валидным и надежным диагностическим инструментарием является необходимой составляющей доказательного подхода и актуально для специалистов-исследователей и практиков в любой сфере психологии и образования» (Об утверждении методических рекомендаций ..., 2020, с. 110).

Теоретическая структура шкал ЕМ



Авторы ЕМ утверждают, что получение «Фактора риска» и «Фактора защиты» основано на данной структуре шкал («Методические рекомендации..., 2020», с. 8-9).

Логика определения степени риска в наркоупотребление

| | | Фактор риска | |
|---------------|---------|---|--|
| | | Высокий | Низкий |
| Фактор защиты | Низкий | Высокий риск вовлечения в наркоупотребление | |
| | Высокий | | Низкий риск вовлечения в наркоупотребление |

Факторы риска по ЕМ — «социально-психологические условия, повышающие угрозу вовлечения в зависимое поведение» («Методические рекомендации..., 2019», с. 8-9). В ЕМ этот фактор анализируются «на двух уровнях»:

1) качества и условия, регулирующие взаимоотношения личности и социума:

- потребность в одобрении,
- принятие асоциальных установок социума,
- подверженность влиянию группы,
- *наркопотребление в социальном окружении.**

2) качества, влияющие на индивидуальные особенности поведения:

- склонность к риску (опасности),
- импульсивность,
- тревожность,
- *фрустрация.**

* - шкала отсутствует в форме А 110.

«Факторы защиты» по ЕМ (протективные факторы) —
**«обстоятельства, повышающие социально-
психологическую устойчивость к воздействию
факторов риска»:**

- принятие родителями,
- принятие одноклассниками,
- социальная активность,
- самоконтроль поведения,
- *самоэффективность.**

- * - шкала отсутствует в форме А 110.

Анализ ключей «Фактора риска»

Предлагаются два способа определения риска вовлечения в наркоупотребление

1. Вычисление «интегративного фактора риска» на основе вопросов-маркеров.
2. Вычисление «Соотношения критических значений» на основе простой суммы шкальных баллов.

Оба основаны на вычислении «Фактора Риска» и «Фактора поддержки».

Представленность шкал в интегративном «Факторе риска» на основе вопросов-маркеров.

| Шкалы | Формы ЕМ | | Процент к общему количеству вопросов в ключе |
|--|-----------|-----------------|--|
| | А 110 | В 140, С 140 | |
| Потребность в одобрении | 10 | 10 | 26.3% |
| Подверженность влиянию группы | 5 | 5 | 13.15% |
| Принятие асоциальных установок социума | 3 | 3 | 7.89% |
| Склонность к риску | 9 | 9 | 23.68% |
| Импульсивность | 8 | 8 | 21.05% |
| Тревожность | 3 | 3 | 7.89% |
| Фрустрация | 0 | 0 | 0 |
| Наркопотребление в социальном окружении | 0 | 0 | 0 |
| Количество вопросов в ключе | 38 | 38 | 100% |

Вычисление «Соотношения критических значений»

Условие наличия ФАКТА актуализации факторов риска:

$P_r(P_o, P_{BG}, P_{AU}, C_R, I, T) >$ региональная норма

- P_o - Потребность в одобрении
- P_{BG} - Подверженность влиянию группы
- P_{AU} - Принятие асоциальных установок социума
- C_R - Склонность к риску
- I - Импульсивность
- T - Тревожность

Выводы:

1. Полная идентичность ключей «Фактора риска» для форм А, В и С (**не зависит от количества шкал!**).
2. При подсчета «Фактора риска» в формах **В 140** и **С 140** *не учитываются данные шкал «Фрустрация» и «Наркопотребление в социальном окружении».*

Это подтвердило сомнение в том, **что ЕМ измеряет лишь общую склонность к аддиктивному поведению, а не специфический риск вовлечение в наркоупотребление (химическую зависимость).**

3. Кроме этого, факты свидетельствуют о неполном соответствии содержания интегральной шкалы «Фактор риска» таковому, декларируемому авторами ЕМ.

Истинная (эмпирическая) структура шкал ЕМ

Исследование проводилось методами **линейной корреляции и многомерного факторного анализа**. Главным образом изучалась структура шкал, составляющих содержание приведенной выше структуры ЕМ.

Факторный анализ применялся как в варианте главных компонент, так и главных компонент с последующим нормализованным varimax-вращением.

Описание выборки

| Форма ЕМ | Пол мужской | Пол женский | Итого |
|-------------|----------------|----------------|--------------|
| А 110 | 10200 | 10384 | 20584 |
| В 140 | 3339 | 3788 | 7127 |
| Итого | 13538 | 14173 | 27711 |

Результаты и выводы

4. Авторы Единой Методики ошибочно интерпретировали шкалу «Потребность в одобрении» как главный признак риска. Она не только не является индикатором риска, но, напротив, **выражая просоциальную установку респондента, входит в эмпирический фактор, объединяющий признаки, снижающие вероятность раннего вовлечения в наркопотребление.**

Линейные корреляции шкалы «Потребность в одобрении» с остальными шкалами формы В 140 (n = 7127)

| Шкалы ЕМ | Потребность в одобрении |
|--|-------------------------|
| Социальная желательность ответов | 0.820890 |
| Контроль соответствия | -0.282729 |
| Время тестирования | -0.010233 |
| Нежелание сотрудничать | 0.055321 |
| Факторы защиты | 0.401092 |
| Факторы риска | 0.008644 |
| Подверженность влиянию группы | -0.147139 |
| Принятие асоциальных установок социума | -0.336511 |
| Склонность к риску | -0.278714 |
| Импульсивность | -0.352801 |
| Тревожность | -0.253826 |
| Фрустрация | -0.325045 |
| Наркопотребление в социальном окружении | -0.321280 |
| Принятие родителями | 0.234258 |
| Принятие одноклассниками | 0.276168 |
| Социальная активность | 0.327381 |
| Самоконтроль поведения | 0.515146 |
| Самоэффективность | 0.451475 |

5. Интегральная шкала «Фактор риска» несостоятельна (внутренне несогласованна, невалидна), поскольку содержит 26% вопросов, отражающих противоположную остальным его компонентам просоциальную установку.

Представленность шкал в интегративном «Факторе риска».

| Шкалы | Формы ЕМ | | Процент к общему количеству вопросов в ключе |
|--|-----------|-----------------|--|
| | А 110 | В 140, С 140 | |
| Потребность в одобрении | 10 | 10 | 26.3% |
| Подверженность влиянию группы | 5 | 5 | 13.15% |
| Принятие асоциальных установок социума | 3 | 3 | 7.89% |
| Склонность к риску | 9 | 9 | 23.68% |
| Импульсивность | 8 | 8 | 21.05% |
| Тревожность | 3 | 3 | 7.89% |
| Фрустрация | 0 | 0 | 0 |
| Наркопотребление в социальном окружении | 0 | 0 | 0 |
| Количество вопросов в ключе | 38 | 38 | 100% |

6. В существующей редакции, методика не может и не должна использоваться в качестве психодиагностического метода, поскольку не обладает необходимыми для этого признаками валидности и внутренней согласованности шкал.

Согласно принципу научности и доказательности, «методики и технологии, не соответствующие принципам концептуальной ясности и научно-методологической обоснованности, не имеющие убедительных доказательств эффективности своего воздействия, приводятся в соответствие перечисленным требованиям или исключаются из деятельности Психологической службы субъекта Российской Федерации» (Методические рекомендации по внедрению в практику образовательных организаций современных методик в сфере профилактики деструктивного поведения ... , 2021).

7. Для приведения ЕМ в соответствие с требованиями к валидному диагностическому инструменту процедура обработки должна быть приведена в соответствие с её эмпирически верифицированной факторной структурой.

Выход из сложившейся ситуации

Новая система обработки может основываться на эмпирически выявленной структуре факторов.

1. EM может помочь выделить группы подростков с **просоциальной и асоциальной** установками.

Результаты обработки формы В 140 методом Главных компонент ((n = 7127)

| | Factor 1 | Factor 2 | Factor 3 |
|---|------------------|-----------------|-----------------|
| Потребность в одобрении | -0.596230 | 0.069682 | 0.432308 |
| Подверженность влиянию группы | 0.565432 | 0.129598 | 0.480636 |
| Принятие асоциальных установок социума | 0.648750 | 0.487867 | -0.126205 |
| Склонность к риску | 0.437872 | 0.683127 | -0.246533 |
| Импульсивность | 0.749790 | 0.279089 | 0.126646 |
| Тревожность | 0.715702 | -0.068817 | 0.546852 |
| Фрустрация | 0.795514 | 0.006309 | 0.430761 |
| Наркопотребление в социальном окружении | 0.486654 | 0.429644 | -0.318329 |
| Принятие родителями | -0.498156 | 0.114717 | 0.223274 |
| Принятие одноклассниками | -0.567547 | 0.257171 | 0.170144 |
| Социальная активность | -0.522371 | 0.566178 | 0.238650 |
| Самоконтроль поведения | -0.650589 | 0.268842 | 0.250074 |
| Самоэффективность | -0.706085 | 0.492443 | 0.004447 |
| Expl.Var | 4.996861 | 1.708218 | 1.294894 |
| Prp.Totl | 0.384374 | 0.131401 | 0.099607 |

- F1 – биполярный фактор выражающий **про- / асоциальную установку.**
- F2 – «Экспериментирование со своей судьбой».
- F3 – «Неуверенность и подверженность влиянию окружения».

- Если обследование СПТ проводилось онлайн через портал «63.soctest.ru» (хх – номер региона), следует скачать результаты, где представлены данные всех шкал для каждого ученика.
- Они предоставляются в формате Excel, что позволяет применять к ним для отбора встроенные фильтры.
- Только теперь уже самим психологам предстоит выделить из всего массива результатов по ОО интересующие подгруппы.

- Группы выделяют по каждому фактору независимо.
- Шкалы, выделенные **красным**, в фильтре помечаются «выше среднего», выделенные **синим** – «ниже среднего».

| | Factor 1 | Factor 2 | Factor 3 |
|---|-----------------|------------------|------------------|
| Потребность в одобрении | 0.622003 | -0.400111 | 0.016069 |
| Подверженность влиянию группы | -0.066361 | 0.168167 | -0.731325 |
| Принятие асоциальных установок социума | -0.172865 | 0.736551 | -0.320044 |
| Склонность к риску | 0.029056 | 0.840776 | -0.106879 |
| Импульсивность | -0.252582 | 0.516284 | -0.570761 |
| Тревожность | -0.255706 | 0.055400 | -0.864614 |
| Фрустрация | -0.313096 | 0.199052 | -0.825098 |
| Наркопотребление в социальном окружении | -0.191424 | 0.694069 | -0.066219 |
| Принятие родителями | 0.492258 | -0.233491 | 0.119728 |
| Принятие одноклассниками | 0.600910 | -0.132308 | 0.196460 |
| Социальная активность | 0.793778 | 0.103065 | 0.098372 |
| Самоконтроль поведения | 0.697670 | -0.194569 | 0.182969 |
| Самоэффективность | 0.760517 | 0.055580 | 0.399500 |
| Expl.Var | 2.984498 | 2.352344 | 2.663130 |
| Prp.Totl | 0.229577 | 0.180950 | 0.204856 |

F1 – «Фактор поддержки»

F2 – «Фактор риска вовлечения в наркопотребление»

F3 - «Неуверенность и подверженность влиянию окружения».

- Спасибо за внимание!
- Я готов ответить на Ваши вопросы.